

國立中正大學哲學系教學大綱（碩博合開）

109 學年度第 1 學期

課程名稱(中文)	政治哲學專題：平等		
課程名稱(英文)	Seminar in Political Philosophy: Equality		
授 課 教 師	戴 華	修 別	<input type="checkbox"/> 必修 <input checked="" type="checkbox"/> 選修
課 碼	1257504	學分數	3
課程概述	<p>在政治哲學中，所謂的「平等」之下至少可區分「道德地位和公民身分的平等」，以及「分配的平等」，儘管對於前者的理解會影響我們對於後者的理解。在羅爾斯(John Rawls)的《正義論》出版後，當代英美政治哲學中出現了一些有關分配平等的理論，這些理論被Elizabeth Anderson (“What is the Point of Equality?”, <i>Ethics</i>, 1999) 通稱為「機運平等主義」(luck egalitarianism)。Samuel Scheffler (“What is Egalitarianism?”, <i>Philosophy and Public Affairs</i>, 2003)將這些理論共有的核心立場表述如下：「如果某些人是因為其自願做出的選擇而 [在追求幸福人生時] 享有和其他人相較之下不平等的優勢，那麼這樣的不平等是可被接受的，而如果不平等的優勢乃源於他們的[自然或社會]條件之非經選擇的特徵，那麼這樣的不平等就有違正義」。看起來，這似乎是羅爾斯式的想法。因此有人認為，雖然羅爾斯本人並未發展出機運平等主義，但是德沃金(Ronald Dworkin)以該想法為出發點，並透過所謂 “Equality of what?”的爭論，提出了一套機運平等主義式的完整學說。</p> <p>在晚近有關機運平等主義的批判與辯護中，「平等本身是否有內在價值？」也是一個重要問題。對此，帕菲特(Derek Parfit)在“Equality and Priority” (<i>Ratio</i>, 1997)藉著所謂「『拉平』的反對」(the leveling-down objection)來論證以上問題的答案是否定的。在他看來，以分配正義之名讓人們受益時，重要的不在於實現「平等」(包括機運的平等)，而在於讓處境比較差(worse off)的人們受益，或者說，「當受益者的處境愈差，『讓他們受益』這件事就愈形重要」 (“Benefiting people matters more the worse off these people are”, p. 213)。這是帕菲特所謂的「優先觀點」(the Priority View)，或者「優先主義」(prioritarianism)。</p> <p>另一方面，同樣對以上問題提出否定答案的法蘭克福(Harry Frankfurt)則主張，就分配正義而言，重要的問題不在於如何讓那些非出於個人可選擇或控制的因素而陷於較差處境的人受益，而在於如何讓大家都有使得自己能過好日子的充足資源(“It is whether people have good lives, and not how their lives compare with the lives of others”, from Frankfurt, “Equality and Respect”, <i>Social Research</i>,</p>		

	<p>1997; see also Frankfurt, “Equality as a Moral Ideal”, <i>Ethics</i>, 1987)。在晚近出版的 <i>On Inequality</i> (2015)一書中，他開宗明義地指出，美國總統歐巴馬在任期中認定收入的不平等是“the defining challenge of our time”，但真正的挑戰其實是太多美國人處於「貧窮」。在上述德沃金的「機運平等主義」和帕菲特的「優先主義」之外，法蘭克福另闢蹊徑，主張所謂的「充足主義」(sufficientarianism)。</p> <p>以上三種有關「分配平等」的正反學說，將是本課程的焦點。</p>
學習目標	<p>本課程旨在引導學生閱讀晚近英美政治哲學文獻中有關「分配平等」理念的爭議與討論，讓學生掌握英美政治哲學界有關此一核心理念的最新立場與學說。</p>
課程進度	<ol style="list-style-type: none"> 學期一開始的兩星期，將以 Stanford Encyclopedia of Philosophy 的 Equality 和 Egalitarianism 兩個條目為依據，介紹本課程所涵蓋的議題。 針對「機運平等主義」，我們將研讀 Elizabeth Anderson, Samuel Scheffler 的分析與批判，以及 Richard Arneson 的回應。Anderson 和 Scheffler 的相關論文篇幅較長，因此將構成本課程前半部的重點。 本課程後半部將探討帕菲特有關「優先主義」的上述著名論文 “Equality and Priority”，以及法蘭克福和 Roger Crisp 對於「充足主義」的闡述。
教科書及參考書目	<ol style="list-style-type: none"> Elizabeth Anderson, “What is the Point of Equality?”, <i>Ethics</i> 109 (1999): 287-337. Samuel Scheffler, “What is Egalitarianism?”, <i>Philosophy and Public Affairs</i> 21 (2003): 5-39. Richard Arneson, “Luck Egalitarianism and Prioritarianism”, <i>Ethics</i> 110 (2000): 339-349. Derek Parfit, “Equality and Priority”, <i>Ratio</i> 10 (1997): 202-221. Harry Frankfurt, “Equality as a Moral Ideal”, <i>Ethics</i> 98 (1987): 21-43. Also, <i>On Inequality</i>, Princeton University Press, 2015. Roger Crisp, “Equality, Priority, and Compassion”, <i>Ethics</i> 113 (2003): 745-763. <p style="color: red;">(請尊重智慧財產權，不得非法影印教師指定之教科書籍)</p>
成績評量方式	<p>請分別註明碩士班及博士班成績評量方式</p> <p>期中和期末報告各佔總成績 40%，課堂表現 20%。</p>
課程核心	<p>■ 1. 具備哲學論述之能力。</p>

能 力 (可複選)	<p>■ 2. 具備哲學專著與期刊論文閱讀之能力。</p> <p>■ 3. 具備獨力研究之能力。</p>
備 註	<p><u>選修課程請勾選隸屬領域：</u> <input type="checkbox"/>形上學 <input type="checkbox"/>知識論 <input checked="" type="checkbox"/>倫理學與法政哲學 <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>心靈與語言哲學 <input type="checkbox"/>科學史與科學哲學 <input type="checkbox"/>數理邏輯與哲學邏輯</p>