

國立中正大學通識教育課程教學大綱

開課學年度/學期	115 學年度第 1 學期		
課程名稱 (中文)	理性與決策		
課程名稱 (英文)	Rationality and Decision-making		
課 碼	7303024-01	學分數	2
授 課 方 式	請勾選(可複選)： ☒ 課堂講授 ☐ 網路教學 ☒ 分組討論 ☐ 校外教學 ☐ 其他 _____		
教學目標及範圍	「今天午餐吃什麼?」、「要不要選這門課?」、「該不該買那支智慧型手機?」、「該搭火車或是高鐵?」、「畢業後選擇就業或是繼續升學?」、「要投給哪一個候選人?」、「該追尋何種職業?」、「先結婚?還是先拚事業?」.....我們在日常生活中常做各種選擇，小至日常瑣事，大至人生重要決定，但我們是如何做出這些決定?這些決定是否是理性的選擇?而人類真的是理性的嗎?除了個人決定之外，我們還有集體的選擇，乃至國家公共政策都牽涉到群體決策，然而，怎樣的決策是好的決策?怎樣的決策是理性的決策? 本課程旨在探討與理性和決策相關的概念及議題，其中主要爭論包含：人類的思考、推論、決策、道德行為、經濟行為是否為理性的?理性的概念在哲學、心理學、認知科學、政治科學、行為經濟學、組織管理學...等眾多領域中廣為運用，然而這引發了一個問題：理性的概念是否在這些不同的學科中都是以相同的方式來被理解和使用?不同領域間的理性概念是否為同一個?例如，經濟學家預設人是理性的，所謂經濟人即為理性的行為者；但心理學家透過實驗指出人類在做機率推論時展現了各種不理性的證據，這些結果是否影響經濟學家的理論及主張?哲學家主張人類的實踐理性能力在於辨認與回應行為的理由，此主張是否使得心理學家對於理性作為符合邏輯或機率推論規則的理論預設，成為不恰當的理論?本課程將以哲學思辨為主，並以心理學、經濟學、公共政策等經驗證據為輔，探討人類的理性能力與決策機制。期望同學們在修習本課程後，能夠對人類理性能力與推論決策有更深的認識，並將所學的知識運用到自身專業領域及公共議題的討論之上。 ※本課程著重哲學思考及論證的訓練，鼓勵修課學生積極發言參與課堂討論。歡迎學習動機積極主動、對議題思辨及討論有興趣的同學修習本課程；習慣性缺課、上課睡覺、滑手機及從事其他與課程內容無關行為的同學，不建議修習本課程。 ※本課程不開放加簽。		

授課大綱
(週次表及每週課程
詳細內容說明)

週次表：

週次	日期	主題
1	09/07	人是理性的動物？(課程介紹)
2	09/14	理性與哲學：理性概念的各種形式
3	09/21	理性與心理學：人類的推論是不理性的？
4	09/28	教師節放假
5	10/05	理性與推論：推論型態與模型
6	10/12	理性與推論 (課堂分組討論 I)
7	10/19	理性與行為經濟學：不理性的經濟行為
8	10/26	臺灣光復節暨金門古寧頭大捷紀念補假
9	11/02	期中考
10	11/09	理性與決策：賽局理論
11	11/16	賽局理論 (課堂分組討論 II)
12	11/23	賽局理論 (課堂分組討論 III)
13	11/30	賽局理論 (課堂分組討論 IV)
14	12/07	大腦決策機制：我們如何決策？
15	12/14	決策與心理學：為什麼選擇這麼難？
16	12/21	理性與哲學：如何做出艱難決定？
17	12/28	彈性教學：自主學習
18	01/04	彈性教學：自主學習&期末考

每週課程進度說明：

第一週：人是理性的動物？(課程介紹及課程大綱講解)

1. 教學內容：(1)介紹什麼是理性，以及討論理性概念的各種形式。
(2)說明本課程的教學進行方式、修習規定、課堂要求與評量標準。
2. 教學方法：教師講授、學生發問、教師與學生共同討論。
3. 教學材料：自編投影片或講義。

第二週：理性的規範性

1. 教學內容：延續上週討論何謂理論，並介紹哲學家對於實踐理性的主張，說明內在慾望、外在理由與理性和決策之間的關係。同時，討論理性、理由、規範性之間的關係，並針對「我們為什麼要理性？」以及「為何理性具有規範性？」等議題進行討論。
2. 教學方法：教師講授、學生發問、教師與學生共同討論。
3. 教學材料：自編投影片或講義。
4. 延伸閱讀：Parfit (2001)、Hooker& Streumer (2004)、Kolodny (2005)、Broome (2007)、Broome (2013)。

第三週：人類的推論是不理性的？

1. 教學內容：介紹心理學家對人類的推論能力所做的相關實驗，包括著名的 Wason Selection Task，及其他相關的心理學實驗，探討「人類的推論能力是否為理性的」之爭論。

2. 教學方法：教師講授、學生發問、教師與學生共同討論。
3. 教學材料：自編投影片或講義。
4. 延伸閱讀：Wason (1966)、Griggs & Cox (1982)、Cosmides & Tooby (1992)。

第四週：教師節放假

第五週：推論型態與模型

1. 教學內容：說明人類推論的幾種型態與模型，並且討論心理學家對於人類推論實驗結果的不同詮釋。藉由心理學家對於人類機率推論的實驗結果，討論人類與生俱來的認知偏誤(bias)。主要將討論 Kahneman 與 Tversky 提出的機率連言謬誤(conjunction fallacy in probability judgment)。
2. 教學方法：教師講授、學生發問、教師與學生共同討論。
3. 教學材料：自編投影片或講義。
4. 延伸閱讀：Samuels & Stich (2004)、Tversky & Kahneman (1974)、Kahneman & Tversky (1982)。

第六週：理性與推論 (課堂分組討論 I)

1. 教學內容：針對理性與推論相關主題，進行課堂分組討論。
2. 教學方法：教師與學生共同討論。
3. 教學材料：自編投影片或講義。

第七週：不理性的經濟行為

1. 教學內容：介紹行為經濟學家對人類不理性經濟行為所做的觀察及研究，探討人類不理性行為的現象，以及不(非)理性如何引導我們的決策。將說明 Kahneman & Tversky 的展望理論(prospect theory)，與 Richard Thaler 的心理帳戶(mental accounting)概念。
2. 教學方法：教師講授、學生發問、教師與學生共同討論。
3. 教學材料：自編投影片或講義。

第八週：臺灣光復節暨金門古寧頭大捷紀念補假

第九週：期中考

第十週：賽局理論

1. 教學內容：我們將介紹賽局理論，討論囚犯困境(Prisoner's Dilemma)，並透過課堂分組討論的方式，讓同學了解賽局理論的基本概念(如納許均衡)及各種賽局形式，如合作/非合作賽局、零和/非零和賽局、重複/非重複賽局、同時性/依序性賽局...等。
2. 教學方法：教師講授、學生發問、教師與學生共同討論。
3. 教學材料：自編投影片或講義。

第十一、十二、十三週：賽局理論 (課堂分組討論 II、III、IV)

1. 教學內容：針對賽局理論相關主題，進行課堂分組討論。
2. 教學方法：教師與學生共同討論。
3. 教學材料：自編投影片或講義。

	第十四週：大腦決策機制 1. 教學內容：我們將介紹大腦的決策機制，說明神經生理對決策的影響因素。並透過大腦神經科學家的相關研究，以「電車難題」的神經造影實驗為例，來探討我們如何決策。 2. 教學方法：教師講授、學生發問、教師與學生共同討論。 3. 教學材料：自編投影片或講義。 4. 延伸閱讀：Eagleman (2015)。 第十五週：為什麼選擇這麼難？ 1. 教學內容：透過心理學有關決策機制的相關實驗研究，說明影響決策的生理及心理因素。另外，也將介紹錯誤決策的實驗案例，解析為什麼我們會犯決策錯誤，並討論在這些傻瓜的決策中，我們該如何避免決策陷阱。 2. 教學方法：教師講授、學生發問、教師與學生共同討論。 3. 教學材料：自編投影片或講義。 第十六週：如何做出艱難決定？ 1. 教學內容：討論人們如何做出艱難的決定，並探討理性、理由所扮演的角色。 2. 教學方法：教師講授、學生發問、教師與學生共同討論。 3. 教學材料：自編投影片或講義、線上影片。 第十七週：彈性教學：自主學習 第十八週：彈性教學：自主學習暨期末考
教科書及 延伸閱讀	指定教科書：自編教材。 參考書籍及文獻： Barkow, J., Cosmides, L., and Tooby, J., eds. (1992). <i>The Adapted Mind: evolutionary psychology and the generation of culture</i>. Oxford: Oxford University Press. Broome, John. (2007) “Does Rationality consists in responding correctly to reasons?”, <i>Journal of Moral Philosophy</i>, 4: 349-374. Broome, John. (2013). <i>Rationality through reasoning</i>. Chichester, UK: Wiley Blackwell. Cosmides, Leda., and Tooby, John. (1992). “Cognitive adaptations for social exchange”, in Barkow et al., 1992. Eagleman, David. (2015). <i>The Brain: the story of you</i>. New York: Pantheon Books. Gigerenzer G, and Todd, P M. (1999). <i>Simple Heuristics that Make Us Smart</i>. New York : Oxford University Press. Gigerenzer, Gerd and Selten, Reinhard (2002). <i>Bounded Rationality: The Adaptive Toolbox</i>. MIT Press. Griggs, R. and Cox, J. (1982). “The elusive thematic-materials effect in Wason’s selection task”, <i>British Journal of Psychology</i>, 73: 407-420.

	Hooker, Brad., and Streumer, Brat. (2004). "Procedural and substantive practical rationality", in A. Mele and P. Rawling (eds.), <i>The Oxford Handbook of Rationality</i>. Oxford: Oxford University Press, pp. 57-74. Kahneman, D., Slovic, P., and Tversky, A. (1982). <i>Judgment Under Uncertainty: heuristics and biases</i>. Cambridge: Cambridge University Press. Kolodny, Niko. (2005). "Why Be Rational?", <i>Mind</i> 114: 509-563. Parfit, Derek. (2001). "Rationality and Reasons," in D. Egonsson, J. Josefsson, B. Petersson, and T. Ronnow-Rasmussen (eds.), <i>Exploring Practical Philosophy: From Action to Values</i>, Aldershot: Ashgate, pp. 17-39. Samuels, Richard., and Stich, Stephen. (2004). "Rationality and Psychology", in A. Mele and P. Rawling (eds.), <i>The Oxford Handbook of Rationality</i>. Oxford: Oxford University Press, pp. 279-300. Tversky, A. and Kahneman, D. (1974). "Judgment under uncertainty: heuristics and biases", <i>Science</i>, 185: 1124-1131. Reprinted in Kahneman, Slovic and Tversky (1982). Wason, Peter C. (1966). <i>Reasoning. In New Horizons in Psychology</i>. Penguin. (請尊重智慧財產權，不得非法影印教師指定之教科書籍)																		
評 量 方 式	請勾選(可複選)，並填寫類別： ☒ 課堂參與 <u>A</u> 類 ☒ 期 中 考 <u>B</u> 類 ☒ 期 末 考 <u>C</u> 類 ☐ 小組報告 _____ 類 ☒ 小組討論 <u>D</u> 類 ☐ 書面報告 _____ 類 ☒ 課後作業 <u>E</u> 類 ☐ 平時測驗 _____ 類 ☐ 心得分享 _____ 類 ☐ 學習紀錄 _____ 類 ☐ 專題創作 _____ 類 ☐ 其他 _____ 類 A 類佔 <u>45 %</u>；B 類佔 <u>15 %</u>；C 類佔 <u>15 %</u>；D 類佔 <u>20 %</u>；E 類佔 <u>5 %</u> 說明： (1) 課堂參與，佔 45%，包含課堂的出席 15%、參與、發言與表現 30%。若有干擾課程進行之行為，經勸導未改善者，斟酌扣分。 (2) 期中考佔 15%、期末考佔 15%。 (3) 課堂分組討論，佔 20%。適教學情況於課堂上隨機或指定分組，進行議題的小組討論。 (4) 課後作業，佔 5%。課後作業則視教學情況指派。																		
與聯合國永續發展目標(SDGs)及細項之對應(請參閱 SDGs 對照表)	<table border="0"> <tr> <td>☐SDG 1 終結貧窮</td> <td>☐SDG 2 消除飢餓</td> </tr> <tr> <td>☐SDG 3 健康與福祉</td> <td>☒SDG 4 優質教育</td> </tr> <tr> <td>☒SDG 5 性別平權</td> <td>☐SDG 6 淨水及衛生</td> </tr> <tr> <td>☐SDG 7 可負擔的潔淨能源</td> <td>☐SDG 8 合適的工作及經濟成長</td> </tr> <tr> <td>☐SDG 9 工業化、創新及基礎建設</td> <td>☐SDG 10 減少不平等</td> </tr> <tr> <td>☐SDG 11 永續城鄉</td> <td>☐SDG 12 責任消費及生產</td> </tr> <tr> <td>☐SDG 13 氣候行動</td> <td>☐SDG 14 保育海洋生態</td> </tr> <tr> <td>☐SDG 15 保育陸域生態</td> <td>☐SDG 16 和平、正義及健全制度</td> </tr> <tr> <td>☐SDG 17 多元夥伴關係</td> <td></td> </tr> </table> 目標: <u>4</u> 細項: <u>4.3</u> <u>4.7</u> 目標: <u>5</u> 細項: <u>5.1</u> <u>5.5</u> (至多三個目標，每個目標至多三個細項)	☐ SDG 1 終結貧窮	☐ SDG 2 消除飢餓	☐ SDG 3 健康與福祉	☒ SDG 4 優質教育	☒ SDG 5 性別平權	☐ SDG 6 淨水及衛生	☐ SDG 7 可負擔的潔淨能源	☐ SDG 8 合適的工作及經濟成長	☐ SDG 9 工業化、創新及基礎建設	☐ SDG 10 減少不平等	☐ SDG 11 永續城鄉	☐ SDG 12 責任消費及生產	☐ SDG 13 氣候行動	☐ SDG 14 保育海洋生態	☐ SDG 15 保育陸域生態	☐ SDG 16 和平、正義及健全制度	☐ SDG 17 多元夥伴關係	
☐ SDG 1 終結貧窮	☐ SDG 2 消除飢餓																		
☐ SDG 3 健康與福祉	☒ SDG 4 優質教育																		
☒ SDG 5 性別平權	☐ SDG 6 淨水及衛生																		
☐ SDG 7 可負擔的潔淨能源	☐ SDG 8 合適的工作及經濟成長																		
☐ SDG 9 工業化、創新及基礎建設	☐ SDG 10 減少不平等																		
☐ SDG 11 永續城鄉	☐ SDG 12 責任消費及生產																		
☐ SDG 13 氣候行動	☐ SDG 14 保育海洋生態																		
☐ SDG 15 保育陸域生態	☐ SDG 16 和平、正義及健全制度																		
☐ SDG 17 多元夥伴關係																			

核心能力指標設定	通識課程 核心能力指標 (請勾選主要的 3-5 項)	說明	課程能培養學生此項核心能力者請打 ✓
	(1)思考與創新	能夠進行獨立性、批判性、系統性或整合性等面向的思考，或能以創意的角度來思考新事物。	✓
	(2)道德思辨與實踐	能夠對於社會、文化中相關的倫理或道德議題，進行明辨、慎思與反省，或能實踐在日常生活中。	✓
	(3)生命探索與生涯規劃	能夠主動探索自我的價值或生命的真諦，或能具體實踐在自我生涯的規劃或發展。	
	(4)公民素養與社會參與	能夠尊重民主與法治的精神、關心公共事務及議題，或能參與社會事務及議題的討論與決策。	✓
	(5)人文關懷與環境保育	能夠具備同理、關懷、尊重、惜福等人文素養，或能擴及到更為廣泛的環境及生態議題。	
	(6)溝通表達與團隊合作	能夠善用各種不同的表達方式進行有效的人際溝通，或能理解組織運作，與他人完成共同的事物或目標。	
	(7)國際視野與多元文化	能夠了解國際的情勢與脈動，具備廣博的世界觀，或能尊重或包容不同文化間的差異。	
	(8)美感與藝術欣賞	能夠領略各種知識、事物或領域中的美感內涵，或能據此促成具美感內涵之實踐力。	
	(9)問題分析與解決	能夠透過各種不同的方式發現問題，解析問題，或能進一步透過思考以有效解決問題。	✓
授課教師資料	姓名：陳俊明 ☐ 專任教師 學系(所，中心)： 職稱： ☒ 兼任教師 服務單位：哲學系 職稱：助理教授 學經歷： 1.學歷：國立中正大學哲學系博士 2.經歷：國立中正大學哲學系專案助理教授 國立中正大學哲學系兼任助理教授 長榮大學應用哲學系兼任助理教授 國立高雄大學通識教育中心兼任助理教授 專業領域：理性論、知識論、倫理學、心理學哲學、批判思考理論		
備註			